

# 令和6年度介護保険福祉用具・住宅改修 評価検討会の検討結果について（報告）

## 令和6年度第3回介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会の評価検討結果について①

- 令和6年度介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会では、試行的に開発企業等に対し評価検証の助言を行う目的で第1回・第2回でプレゼンテーションを行う場を設け（非公開にて実施）、第3回において以下の3件の評価検討を行った。
  - ①開発企業等から提案のあった福祉用具 1件 （令和6年4月1日～令和6年9月30日までに新規受付）
  - ②令和4年度第1回評価検討会において「評価検討の継続」とされ、追加のデータなどが整理された 1件
  - ③開発企業等から提案のあった住宅改修 1件 （令和6年4月1日～令和7年1月10日までに新規受付）
- 評価検討に当たって、「介護保険制度における福祉用具の範囲の考え方（7要件）」及び「評価検討の視点」に基づき行ったところ、その結果、
  - ・介護保険の福祉用具の対象として、「否」が1件、「評価検討の継続」が1件
  - ・介護保険の住宅改修の対象として、「否」が1件
 とされた。

### ■ 福祉用具 1件（新規）の提案内容

| 提案機器         | 概要                                                                                                  | 総合的評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 結果          |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| ①介護用<br>保清用具 | 身体を保清を維持するため、簡便な用具を用いて要介護者の身体を保清を担保する機器。簡便的な操作方法とともに、寝たままの状態身体を保清することが可能で、介護者・要介護者の負担軽減に寄与することができる。 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 在宅での利用について検証した点は評価できるが、実証データ数の不足、清拭と比較した場合の被介護者への効果の分析が不十分、アンケート方法が不適切といった課題があることから、対象者像の明確化や検証方法の見直しを行った上で、在宅又は在宅の特性に配慮した環境において検証を行い、要支援及び要介護者の自立支援及び介助者の負担軽減の観点から有効性・安全性を検証する必要がある。</li> <li>○ 一般用品との区別や介護のための新たな付加価値を付与したものであるとの十分な説明が必要である他、水垂れやスキンテアのリスクへの対応方策と有効性の検証結果を提示する必要がある。</li> </ul> | 評価検討<br>の継続 |

## 令和6年度第3回介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会の評価検討結果について②

### ■ 福祉用具 1件（継続）の提案内容

| 提案機器               | 概要                                                                              | 総合的評価                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 結果 |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ②装着型<br>介助支援<br>機器 | 在宅介護にて被介護者が自力での立ち上がりなどできない場合や寝ている際、介護者が装着することにより、介護者の動作や姿勢を安定させ、負担を軽減させることができる。 | <p>○ 「指定居宅サービス等の事業の人員、設備及び運営に関する基準」第193条において、福祉用具貸与の基本方針は「～（略）～利用者の日常生活上の便宜を図り、その機能訓練に資するとともに、利用者を介護する者の負担の軽減を図るもの」と定められており、日常生活上の便宜と機能訓練に資することが求められている。本機器について、介助者の介護負担の軽減に資する点についてはその効果の実証に取り組んでいるが、被介護者の自立の促進や機能訓練に資する効果についてデータを示し、検証結果を示す必要がある。</p> <p>○ また、本機器は、施設における介護負担の軽減の実績はあるが、一方で類似品が物を運搬する他分野でも活用されていることから、要介護等の高齢者等を受給権者とする介護保険制度の給付対象とするには慎重な対応が必要と考えられる。</p> | 否  |

### ■ 住宅改修 1件（新規）の提案内容

| 提案機器            | 概要                                                                                      | 総合的評価                                                                                                                                 | 結果 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ③扉の開閉に関する<br>工事 | ドア（開き戸）を軽く押す（引く）ことで電動開閉機能が作動、開扉後一定時間経過後、閉扉することができる工事。既存の開き戸の開閉をアシストし、開閉、通過を容易にすることができる。 | <p>○ 一般用品との差別化のため、本機器を適用する対象者像を明らかにし、その効果を明確にする必要がある。</p> <p>○ 本機器の使用に際し「開き戸」が残存することによる、使用者（歩行車及び車いす使用者を指す）の安全性について、検証結果を示す必要がある。</p> | 否  |

# 参考資料

# (参考) 介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会について

## 【目的】

利用者や保険者等の提案を踏まえ、新たな種目・種類の追加や、拡充等の検討のため、介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会を開催。

## 【検討事項】

- ・介護保険の給付対象となる福祉用具・住宅改修の新たな種目・種類の追加や拡充についての妥当性や内容に関すること。
- ・その他、介護保険の福祉用具・住宅改修に関すること。

## 【評価・検討の流れ】

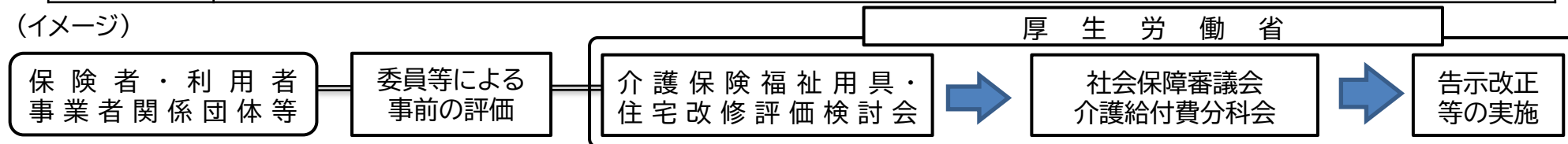
### ■新規提案の場合

|        |                                                     |
|--------|-----------------------------------------------------|
| 通年     | 厚生労働省HPより提案票の受付。（11月以降に受付けた提案は、次年度の検討会で評価・検討）       |
| 11月～1月 | 提案資料の確認。評価・検討に必要な情報が不十分な場合、構成員の助言を踏まえ、追加データを提案者に依頼。 |
| 2月～3月  | 評価検討会を開催し、提出された提案について種目・種類の追加や拡充の妥当性や内容について評価・検討。   |

### ■「評価検討の継続」と判断された提案の場合

|    |                                            |
|----|--------------------------------------------|
| 通年 | 必要なエビデンス等が整理され次第、随時評価検討を実施。（改めての提案票の提出は不要） |
|----|--------------------------------------------|

(イメージ)



## 【介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会 構成員】(順不同・敬称略)

| 氏 名    | 所 属・役 職                        | 氏 名    | 所 属・役 職                     |
|--------|--------------------------------|--------|-----------------------------|
| 石田 光広  | 稲城市 副市長                        | 大河内 二郎 | 介護老人保健施設竜間之郷 施設長            |
| 井上 剛伸  | 国立障害者リハビリテーションセンター研究所 福祉機器開発室長 | 久留 善武  | 一般社団法人シルバーサービス振興会 常務理事      |
| 井上 由起子 | 日本社会事業大学専門職大学院 教授              | 五島 清国  | 公益財団法人テクノエイド協会 企画部長         |
| 岩元 文雄  | 一般社団法人全国福祉用具専門相談員協会 理事長        | 濱田 和則  | 一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長       |
| 上野 文規  | 介護総合研究所 元気の素 代表                | 松本 吉央  | 東京理科大学先進工学部機能デザイン工学科 教授     |
| 大串 幹   | 兵庫県立リハビリテーション中央病院 病院長          | 渡邊 慎一  | 横浜市総合リハビリテーションセンター 副センター長   |
| 宮本 隆史  | 社会福祉法人 善光会 理事 最高執行責任者 兼 統括施設局長 | 斉藤 裕之  | 株式会社SOYOKAZE 常務執行役員 経営企画室部長 |

# (参考) 令和6年度 介護保険福祉用具・住宅改修評価検討会のスケジュール

○提案企業・団体の評価検証に対する支援を目的として、新規の要望（種目の追加・拡充）や評価検証の継続案件について、提案者が構成員に対しプレゼンテーションや相談を行う検討会（非公開）の場を設ける。

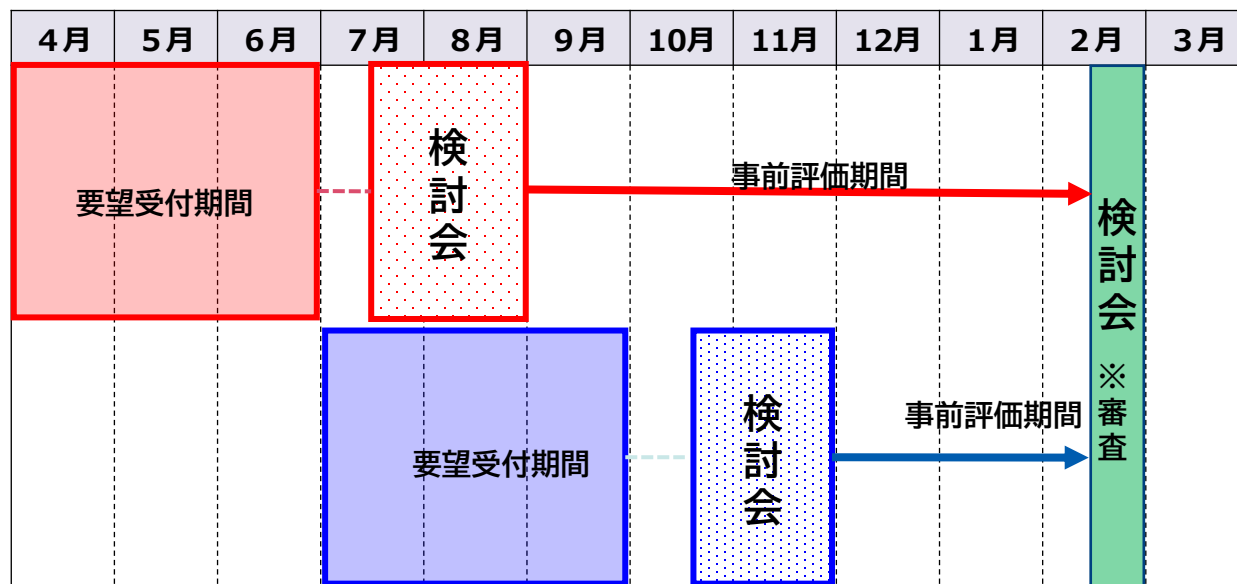
○構成員が評価検証に係る助言等を直接行うことにより、提案者が具体的に評価検証に取り組み易くする。

## 【新規要望の場合】

- 4月～7月に新規の提案があった場合 ……提案状況に応じて7月下旬～8月の間に検討会の機会を設ける。
- 7月～9月下旬に新規の提案があった場合 ……提案状況に応じて10月中旬～11月の間に検討会の機会を設ける。  
(上記検討会はいずれも議事概要のみ公開)
- 2月下旬を目途に評価検討会を開催し、審査を行う（公開）。

## 【評価検討の継続の場合】

- 評価検討の継続とされた企業・団体から要望があれば、構成員に対し検証等への相談を行う機会を設ける（議事概要のみ公開）
- 検証等への相談の機会を設けた上で、2月末に評価検討会を開催し審査を行う（公開）。



### 【新規要望】

- 1社当たり45分以内を想定
  - ・プレゼン 7～10分
  - ・質疑・協議等 25～35分

### 【評価検討の継続】

- 1社当たり30分以内を想定
  - ・プレゼン 5分
  - ・質疑・協議等 15～25分

- ・提案者は手引きを参考に提案書一式を作成し事前に構成員に確認したい事項を整理の上で、当日は製品のデモンストレーションを行う。
- ・検討会後も引き続き構成員への相談を再度行う希望があれば、事務局経由で委員にメールにて相談を行うことができる。

# （参考）介護保険福祉用具における評価・検討の視点 ①

| 評価検討項目                                        | 評価検討(有効性・安全性)の視点                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 検討のための資料                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①要介護者等の自立の促進又は介助者の負担の軽減を図るもの                  | <input type="checkbox"/> 利用対象者が明確である<br><input type="checkbox"/> 主たる使用場面が示されている<br><input type="checkbox"/> 日常生活の自立に資する効果が示されている<br>（動作が容易になる、活動・社会参加の促進、介護予防に資する等含む）<br><input type="checkbox"/> 日常生活上の便宜及び機能訓練や介助者の負担の軽減の効果が示されている<br>※機能訓練の効果については、心身機能に関する効果のみでなく、活動や参加に資するものを示していること<br><input type="checkbox"/> 実証（エビデンス）データを示している<br><input type="checkbox"/> 対象（具体的な症例を含む） <input type="checkbox"/> 方法<br><input type="checkbox"/> 指標 <input type="checkbox"/> 結果<br><input type="checkbox"/> 結果に基づいた提案（性能との関係が明確である）となっている | <input type="checkbox"/> 提案票<br><br><input type="checkbox"/> 第3者等による検証結果<br><br><input type="checkbox"/> 論文<br><br><input type="checkbox"/> その他    |
| （①の再掲）利用の安全性<br>※情報セキュリティ（別途）                 | <input type="checkbox"/> 利用が危険と考えられる心身の状況が示されている<br><input type="checkbox"/> 使用上のリスクが示され、対応している<br><input type="checkbox"/> 安全に使用するための注意事項が示されている<br>（想定されるリスクに対する注意や警告を含む）<br><input type="checkbox"/> 危険が生じると考えられる、仮説に対する対応策が示されている<br><input type="checkbox"/> 洗浄方法が明確に示されている<br><input type="checkbox"/> 消毒方法が明確に示されている<br><input type="checkbox"/> 保守(メンテナンス)方法が記載されている                                                                                                                                                        | <input type="checkbox"/> 提案票<br><br><input type="checkbox"/> 取り扱い説明書<br><br><input type="checkbox"/> 利用安全マニュアル<br><br><input type="checkbox"/> その他 |
| ②要介護者等でない者も使用する一般の生活用品でなく、介護のために新たな価値付けを有するもの | <input type="checkbox"/> 一般の生活用品ではない<br><input type="checkbox"/> 介護のための新たな付加価値を付与したもの<br><input type="checkbox"/> 無関係な機能が付加されていない                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <input type="checkbox"/> 提案票<br><br><input type="checkbox"/> カタログ                                                                                  |

| 保険適用の合理性                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 一般国民との公平性や経済性、有効性、保険給付への影響等の観点から総合的に勘案                                                                                                                                                                                    |
| <b>【総合的勘案の視点】</b><br><br><input type="checkbox"/> 要支援・要介護者の日常生活における機能として欠かせない<br><input type="checkbox"/> 要支援・要介護者の日常生活を支える不可欠な機能とは無関係の機能を伴わない<br><input type="checkbox"/> 介護保険以外の他のサービスや製品等の代替が原則困難である<br><input type="checkbox"/> 一般的に低価格なものではない |

## (参考) 介護保険福祉用具における評価・検討の視点 ②

| 評価検討項目                                                                 | 評価検討(有効性・安全性)の視点                                                                                                                                                               | 検討のための資料                                                              |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ③治療用等医療の観点から使用するものではなく、日常生活の場面で使用するもの                                  | <input type="checkbox"/> 医療機器ではない<br><input type="checkbox"/> 日常生活の場面で使用するもので特別な訓練を経ずとも安全に使用が可能である                                                                             | <input type="checkbox"/> 提案票                                          |
| ④在宅で使用するもの                                                             | <input type="checkbox"/> 在宅での利用を想定しているもの                                                                                                                                       | <input type="checkbox"/> 提案票                                          |
| ⑤起居や移動等の基本動作の支援を目的とするものであり、身体の一部の欠損又は低下した特定の機能を補完することを主たる目的とするものではないもの | <input type="checkbox"/> 要介護者・要支援者の日常生活動作の支援を目的としている<br><input type="checkbox"/> 身体機能そのものを代行・補填するものではない<br><input type="checkbox"/> 補装具との区別が明確である<br>※低下した特定の機能を補完することを主目的としない | <input type="checkbox"/> 提案票                                          |
| ⑥ある程度の経済的負担があり、給付対象となることにより利用促進が図られるもの                                 | <input type="checkbox"/> 給付対象となることにより、市場への供給が高まり、利用が促進されるもの（経済的負担を伴う）                                                                                                          | <input type="checkbox"/> 提案票                                          |
| ⑦取り付けに住宅改修工事を伴わず、賃貸住宅の居住者でも一般的に利用に支障のないもの                              | <input type="checkbox"/> 取り付けに住宅改修工事を伴わない<br><input type="checkbox"/> 持ち家と賃貸住宅に差がない                                                                                            | <input type="checkbox"/> カタログ<br><br><input type="checkbox"/> 取り扱い説明書 |



| 保険適用の合理性                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>【総合的勘案の視点】（続き）</b><br><br><input type="checkbox"/> 複合機能を有する<br><input type="checkbox"/> 本来の機能と一体不可分（補完的役割）<br><input type="checkbox"/> 複合機能が日常生活における機能として欠かせない<br><input type="checkbox"/> 通信機能の搭載<br>※メンテナンスに関する連携を確認<br><br><input type="checkbox"/> その他 |